

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации  
г.Лобня Московской обл.

19 мая 2023 г.

Лобненский городской суд Московской области в составе:  
председательствующего: судьи Кузнецовой Т.В.  
при секретаре Симоновой И.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1, ФИО2 к МП «\_\_\_\_\_» о возмещении ущерба, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа

## УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с указанным иском, в обоснование требований указав, что они являются собственниками квартиры, расположенной по адресу: ..... Право совместно собственности зарегистрировано в ЕГРН. 00.00.0000 в квартире истцов произошел залив, причиной которого являлась течь по стояку ..... Факт повреждений от залива зафиксирован актом МП «\_\_\_\_\_» от 00.00.0000 Также 00.00.0000 управляющей компанией МП «\_\_\_\_\_» был составлен акт обследования, из которого следует, что в квартире истцов произошел залив, причиной которого установлено - лопнул раструб канализационного стояка, в результате залива квартире истцов причинены повреждения.

Претензия истцов о возмещении ущерба оставлена ответчиком без удовлетворения, в добровольном порядке ущерб не возмещен.

Просят взыскать с ответчика:

в пользу истца ФИО1 в счет возмещения ущерба 78 500 руб., расходы по оценке ущерба в сумме 3000 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 35 000 руб., неустойку в размере 3% от размера ущерба за каждый день просрочки, начиная с 00.00.0000 и до момента вступления решения суда в законную силу, компенсацию морального вреда в сумме 27 500 руб., штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей», расходы за составление нотариально удостоверенной доверенности представителя в размере 950 руб.;

в пользу истца ФИО2 в счет возмещения ущерба 78 500 руб., расходы по оценке ущерба в сумме 3000 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 35 000 руб., неустойку в размере 3% от размера ущерба за каждый день просрочки, начиная с 00.00.0000 и до момента вступления решения суда в законную силу, компенсацию морального вреда в сумме 27 500 руб., штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей»; расходы за составление нотариально удостоверенной доверенности представителя в размере 950 руб.

В судебное заседание истцы ФИО1 и ФИО2 не явились, повестки возвращены в связи с истечением срока хранения. В соответствии со ст. 165.1 ГК РФ считаются извещенными о времени и месте судебного заседания.

Представитель истцов – ФИО6, действующая на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержала. Против снижения размера неустойки и штрафа возражала, пояснила, что законных оснований для применения ст. 333 ГК РФ не имеется.

Представитель ответчика МП «\_\_\_\_\_» - ФИО4 (по доверенности) факт залива, вину МП «Домовладение» в причинении ущерба и размер ущерба не оспаривала. Против удовлетворения исковых требований о возмещении ущерба по 78500 руб. в пользу каждого из истцов, не возражала. В удовлетворении остальной части исковых требований просила указать, также просила снизить размер неустойки и штрафа в порядке ст. 333 ГК РФ, указывая на несоразмерность штрафных санкций. Судебные расходы считала завышенными.

Суд, выслушав доводы представителей сторон, исследовав материалы дела, полагает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из материалов дела следует, что истцы ФИО1 и ФИО2 являются собственниками квартиры, расположенной по адресу: ..... Право общей совместно собственности зарегистрировано в ЕГРН.

Управляющей компанией в отношении указанного многоквартирного дома является МП «\_\_\_\_\_».

Судом установлено, что 00.00.0000 в квартире истцов произошел залив, причиной которого являлась течь по стояку ..... Факт повреждений от залива зафиксирован актом

МП «\_\_\_\_\_» от 00.00.0000 Также 00.00.0000 управляющей компанией МП «\_\_\_\_\_» был составлен акт обследования, из которого следует, что в квартире истцов произошел залив, причиной которого установлено - лопнул раструб канализационного стояка, в результате залива квартире истцом причинены повреждения.

Согласно отчета ООО «ИНЕКС» № \_\_\_\_\_ стоимость восстановительного ремонта квартиры истцов, в результате залива составляет 157 000 руб.

00.00.0000 истцами в адрес ответчика направлена претензия о возмещении ущерба. В добровольном порядке претензия не удовлетворена.

В судебном заседании представитель ответчика факт залива, свою вину в причинении ущерба и размер ущерба в сумме 157 000 руб. не оспаривал.

Согласно ч.1 ст.36 ЖК РФ к общему имуществу в многоквартирном доме относятся, в частности, санитарно – техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами и внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

В силу статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающих в таком доме.

Таким образом, в силу действующего законодательства на ответчика, как на организацию, осуществляющую обслуживание вышеуказанного многоквартирного дома, а также техническому обслуживанию и ремонту инженерных систем многоквартирного дома, подлежит возложению обязанность по возмещению ущерба, причиненного в результате залива.

Поскольку доказательств, подтверждающих возмещение ущерба, не представлено с ответчика подлежит взысканию в счет возмещения ущерба по 78 500 руб. в пользу каждого из истцов.

Требования истцов о взыскании неустойки удовлетворению не подлежат, поскольку исходя из положений статей 28,29,31 ФЗ «О защите прав потребителей» неустойка за нарушение сроков удовлетворения требований о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, законом не предусмотрена.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. ст. 151, 1101 ГК РФ, учитывая п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 00.00.0000 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», и с учетом фактических обстоятельств по делу, исходя из требований разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истцов компенсацию морального вреда по 5 000 руб. в пользу каждого.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы присужденной судом в пользу потребителя

С учетом размера денежных средств, присужденных судом к взысканию в общей сумме 167 000 руб. размер штрафа составляет 83 500 руб.

На основании ст. 333 ГК РФ суд полагает необходимым уменьшить штраф, подлежащий взысканию в пользу истцов до суммы по 15 000 руб. в пользу каждого, поскольку с учетом конкретных обстоятельств дела, размера взысканных судом денежных средств, штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства. Взыскание штрафа без применения положений ст. 333 ГК РФ приведет к взысканию с ответчика суммы, значительно превышающей размер возможного ущерба, причиненного истцам, и нарушению баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба. Из смысла закона следует, что штраф за нарушение прав потребителей не должен являться средством обогащения, в силу ч.3 ст.17 Конституции РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В соответствии со ст. ст. 98, 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истцов подлежат взысканию расходы по оценке ущерба по 3 000 руб. в пользу каждого из истцов, которые подтверждены квитанцией к приходному кассовому ордеру № \_\_\_\_\_; расходы по оплате услуг представителя по 8000 руб. в пользу каждого из истцов, которые подтверждены договором об оказании юридических услуг №Ю от 00.00.0000 и квитанцией к приходному кассовому

ордеру №10, а также расходы по оформлению нотариально удостоверенной доверенности представителя по 950 руб. в пользу каждого из истцов.

При определении размера расходов по оплате услуг представителя, суд учитывает сложность спора, объем оказанных юридических услуг и принцип разумности, предусмотренной ст. 100 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в бюджет муниципального образования ..... подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 4 640 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ФИО1, ФИО2 – удовлетворить частично.

Взыскать с МП «\_\_\_\_\_» в пользу ФИО1 в счет возмещения ущерба сумму 78500 руб., компенсацию морального вреда в сумме 5 000 руб., штраф в размере 15 000 руб., расходы по оценке ущерба в сумме 3000 руб., расходы по оформлению нотариально удостоверенной доверенности представителя в сумме 950 руб., а также расходы по оплате услуг представителя в размере 8 000 руб.

Взыскать с МП «\_\_\_\_\_» в пользу ФИО2 в счет возмещения ущерба сумму 78500 руб., компенсацию морального вреда в сумме 5 000 руб., штраф в размере 15 000 руб., расходы по оценке ущерба в сумме 3000 руб., расходы по оформлению нотариально удостоверенной доверенности представителя в сумме 950 руб., а также расходы по оплате услуг представителя в размере 8 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с МП «\_\_\_\_\_» в бюджет ..... государственную пошлину в размере 4 640 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Лобненский городской суд в течение месяца.

Мотивированное решение изготовлено 25.05.2023



Судья

Т.В. Кузнецова

НЕЗАВИСИМЫЕ  
ЭКСПЕРТЫ