

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва

11 октября 2022 г.

Мещанский районный суд г. Москвы
в составе председательствующего судьи Городилова А.Д.,
при секретаре Никитиной А.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-10902/2022
по иску **И** к государственному бюджетному учреждению
«Жилищник» района о возмещении материального ущерба, причиненного
залливом квартиры,

И установил:
И обратился в суд с иском к ГБУ «Жилищник» района г.
Москвы о возмещении материального ущерба, причиненного залливом квартиры, мотивируя свои
требования тем, что он является собственником квартиры, расположенной по адресу:
г. Москва, ул. **И**, д. **И**, корп. **И**.

5 июля 2022 г. произошел залив указанного жилого помещения. В результате залива,
квартира истца получила значительные повреждения внутренней отделки. Так согласно акту от
12 июля 2022 г. причиной залива явился засор водостока.

В связи с данными обстоятельствами, истец обратился в независимую оценочную
организацию ООО «Инскс» с заданием об оценке рыночной стоимости права требования на
возмещение убытков. Согласно заключению ООО «Инскс» стоимость восстановительного
ремонта составляет 892 000 руб.

И просит взыскать с ответчика денежные средства в размере
892 000 руб. в счёт возмещения материального ущерба, неустойку, штраф в размере 50% от
суммы взысканной судом в пользу истца, моральный вред, расходы за проведение оценки в
размере 9000 руб., расходы на оплату услуг представителя.

Истец **И** в судебное заседание не явился, обеспечил явку своего
представителя по доверенности **И**.

Представитель истца по доверенности **И** в судебное заседание явился,
исковые требования поддержала, настаивала на их удовлетворении.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения
дела извещен надлежащим образом.

В силу положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской
Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.
Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, оценив
представленные доказательства, суд приходит к следующему выводу.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право, которого
нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или
должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Согласно статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный
личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического
лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющие
многоквартирным домом должны обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания
граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов

подъездам указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам,
проживающим в таком доме.

В соответствии со статьей 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору
управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию
другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного
срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и
ремонту общего имущества в таком доме.

По пп. 1 и пп. 2 п. 10 Правил общего имущества должно содержаться в соответствии с
требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-
эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав
потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и
безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность
имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного
имущества.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, **И** является
собственником квартиры **И** в доме **И** корп. **И** по адресу: ул. **И** в г.
Москве.

5 июля 2022 г. произошел залив указанного жилого помещения. В результате залива,
квартира истца получила значительные повреждения внутренней отделки.

По факту данного залива был составлен акт о заливе от 12 июля 2022 г., согласно
которому, залив произошел в связи с засором водостока.

В дальнейшем истец обратился в независимую оценочную организацию ООО «Инскс» для
проведения осмотра и составления отчета об оценке рыночной стоимости работ/услуг (с учетом
материалов) по восстановительному ремонту помещения, квартиры. Так, согласно отчету ООО
«Инскс», стоимость восстановительного ремонта без учета износа составляет 892 000 руб., за
проведение оценки истец заплатил 9 000 руб.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской
Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на
основания своих требований и возражений.

В соответствии с пунктами 5, 10 Правил содержания общего имущества в
многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от
дата № 491, в состав общего имущества включается внутридомовая инженерная система
водопроводения, состоящая из канализационных выпусков, фасонных частей (в том числе отводов,
переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), стояков, заглушек, вытяжных труб,
водосточных воронок, прочисток, ответвлений от стояков до первых стыковых соединений, а
также другого оборудования, расположенного в этой системе.

Поскольку источник залива относится к общедомовому имуществу, то суд приходит к
выводу, что ответственными за причинение ущерба квартире истца в результате залива является
управляющая организация.

Истец представил доказательства того, что информация о заливе была
зафиксирована, что подтверждается актом. Кроме того, суд принимает во внимание тот факт, что
со стороны ответчика не предоставлено ни одного доказательства в опровержение доводов истца.

Суд не находит оснований усомниться в результатах отчета, предоставленного истцом,
поскольку эксперт имеет соответствующее образование, опыт работы, а отчет соответствует
требованиям, предъявляемым к данным документам.

Учитывая, что ходатайство о назначении судебной экспертизы никем из сторон не
заявлено, суд удовлетворяет требования истца частично и считает возможным взыскать с
ответчика в пользу истца денежные средства в счёт возмещения ущерба, как определено отчетом,
в размере 892 000 руб. без учета износа согласно пункту 13 Постановления Пленума Верховного суда
Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений
раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Таким образом, поскольку в нарушение требований части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком доказательств отсутствия своей вины в причинении залпов не представлено, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит причиненный ущерб в размере 892 000 руб.

На основании статьи 28, статьи 31 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» суд приходит к выводу о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя, при этом судом также учтен компенсационный характер данной меры гражданской ответственности, принцип соразмерности начисленной неустойки последствия неисполнения обязательств, длительность периода наращения неустойки, которая не должна служить средством обогащения кредитора, и с применением положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит взысканию неустойка в размере 300000 руб.

Согласно части 1 статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с частью 2 статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Принимая во внимание, что судом в ходе рассмотрения дела установлен факт нарушения ответчиком прав истца, то истец, в силу статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» вправе требовать с ответчика денежную компенсацию морального вреда.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

С учетом характера нравственных страданий истца, требований разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 100000 руб.

В соответствии с частью 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд, руководствуясь пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», приходит к выводу о взыскании с ответчика за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штрафа в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом принципа разумности и справедливости суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 200000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев,

предусмотренных частью 2 статьи 98 данного Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в приведенной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая, что требования истца удовлетворены частично, то суд взыскивает с ответчиков в пользу истца расходы на оплату оценки в размере 9 000 руб., нотариальные расходы в размере 1700 руб., пропорционально удовлетворенным требованиям, расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 статьи 333¹⁹, Налогового кодекса Российской Федерации при подаче исковых заявлений, содержащих требования как имущественного, так и немущественного характера, одновременно уплачиваются государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений немущественного характера.

Государственная пошлина уплачивается в размерах, предусмотренных п.п. 1, 3 п. 1 ст. 333¹⁹ Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом с ответчика в доход бюджета г. Москвы подлежат взысканию расходы, связанные с рассмотрением указанного иска в размере 14460 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к государственному бюджетному учреждению «Жилищник района» о возмещении материального ущерба, причиненного залпов квартиры - удовлетворить частично.

Взыскать с ГБУ «Жилищник района» в пользу С в счет возмещения ущерба 892 000 руб., неустойку в размере 300000 руб., моральный вред в размере 100000 руб., в счет возмещения расходов на оплату услуг оценки 9 000 руб., нотариальные расходы в размере 1700 руб., штраф в размере 200000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 30000 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать, взыскать с ГБУ «Жилищник района» в госбюджет г. Москвы в размере 14460 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Межрайонный суд Москвы в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья

А.Д. Горюнов

